

**Отзыв официального оппонента
профессора Зотова Виталия Владимировича
на диссертацию Тер-Аванесовой Ирины Николаевны
«СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОГО СЕГМЕНТА ЦИФРОВОЙ АРХИТЕКТониКИ» (250
стр., г. Майкоп), представленную на соискание учёной степени кандидата
социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры**

Диссертационное исследование И.Н. Тер-Аванесовой посвящено комплексному анализу социокультурных факторов устойчивого развития российского сегмента цифровой архитектоники. Выбор темы представляется чрезвычайно актуальным и своевременным в условиях глобальной цифровой трансформации, обострения геополитической конкуренции и поиска национальных моделей цифрового суверенитета. Актуальность работы обусловлена несколькими факторами. Во-первых, работа затрагивает острую проблему сегментации глобального цифрового пространства и обособления национальных цифровых сегментов, что особенно значимо в текущем историческом контексте. Во-вторых, автор обоснованно фокусируется на центральной роли культуры и социокультурных факторов, что выводит дискуссию о цифровизации за рамки сугубо технологических и экономических аспектов, обогащая ее социогуманитарным содержанием. Таким образом, исследование имеет высокую научную и практическую значимость, поскольку обогащает теорию культуры в рамках социологии цифрового общества и отвечает насущным потребностям государства в области цифровой политики.

В первой главе работы «Теоретико-методологические основы анализа социокультурных факторов развития российского сегмента цифровой архитектоники» подробно исследуются ключевые теоретические подходы к пониманию цифровой архитектоники (параграф 1.1). Автор раскрывает понятие цифровой архитектоники как динамической системы основных цифровых сфер (надстрое), критически важных для функционирования общества, с опорой на современные научные концепции и методологические подходы (с. 33-56). Во втором параграфе главы проводится анализ факторов устойчивого развития цифровой архитектоники, рассматриваются драйверы и сдерживающие механизмы в национальном цифровом сегменте (с. 56-80). В третьем параграфе

рассматриваются социокультурные особенности российского сегмента цифровой архитектуры, анализируются их влияние на развитие и устойчивость общества, а также на формирование специфики национального контекста (с. 80-103).

Вторая глава «Социокультурные факторы системной устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры» посвящена углублённому рассмотрению конкретных социокультурных факторов, формирующих системную устойчивость на основе эмпирических данных. Первый параграф описывает социокультурный профиль российского сегмента цифровой архитектуры, раскрывая социально-культурные характеристики (с. 104-124). Второй параграф посвящён цифровой социализации как фактору устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры на микроуровне (с. 125-156). Третий параграф рассматривает цифровой государственный суверенитет как фактор устойчивости российского сегмента цифровой архитектуры на макроуровне (с. 157-178).

Названия глав и параграфов точно отражают их содержание, которое, в свою очередь, направлено на решение конкретных задач и формирование итоговых защищаемых положений. Это свидетельствует о целостности исследования и глубокой продуманности его структуры.

Научные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, логично и представляют собой целостную концепцию. Они тщательно обоснованы на базе глубокого анализа современного теоретического материала и эмпирических данных.

Научная новизна исследования выражена явно и подтверждается следующими элементами:

1. Разработано и введено в научный аппарат социологии культуры новое концептуальное понятие «цифровая архитектура», под которым предлагается понимать динамическую систему взаимодействия цифровых настроек важнейших сфер жизнедеятельности общества, организуемых центристским влиянием культуры и функционирующих в условиях цифрового социального пространства.

2. Выявлена и проанализирована двухуровневая система социокультурных факторов устойчивости (цифровая социализация и цифровой государственный суверенитет) и доказана их преемственная связь.

3. Впервые эмпирически построен и проанализирован социокультурный профиль российского сегмента цифровой архитектоники в динамике и проведено его сравнение с офлайн-профилем.

4. Определены и структурированы направления воздействия ключевых факторов (для цифровой социализации – «оценивание/использование/ характеристика»; для цифрового суверенитета – «технологии/ безопасность/ идентичность»).

Указанные элементы новизны представляют собой несомненный вклад автора в развитие социологии культуры и цифровой социологии.

Достоверность полученных результатов не вызывает сомнений и обеспечивается применением комплекса общенаучных и социологических методов, адекватных цели и задачам исследования; репрезентативностью и разнообразием эмпирических данных, собранных в течение пяти лет на разных группах респондентов (студенты, госслужащие, эксперты), их корреляцией с результатами исследований, проведенных ведущими социологическими центрами Российской Федерации; корректным использованием методов анализа данных. Диссертант применяет современную методологию, соединяя качественные и количественные методы, что способствует высокой степени обоснованности выводов. Изложение материала отличается системностью, логичностью и целостностью. Работу характеризует чёткость формулировок.

Автор грамотно выделяет ключевые проблемы и предлагает адекватные пути их решения, что свидетельствует о хорошем понимании как теоретических, так и прикладных аспектов темы. Выводы, сформулированные в диссертации, имеют практическую направленность и могут быть использованы в рамках реализации государственной политики в области цифровой трансформации.

Но тем не менее следует высказать несколько замечаний:

Во-первых, безусловно, использование методологии Хофстеде и Инглхарта-Вельцеля является классическим и обоснованным, однако в

современном научном дискурсе ведутся дискуссии об ограничениях этих моделей, поскольку они не учитывают современные технологические трансформации, меняющие культурные паттерны в цифровую эпоху, а также растущую сложность и смешанность культурных проявлений. Хотелось бы видеть хотя бы краткое упоминание автором о том, как эти методологические рамки повлияли на интерпретацию данных и какие ограничения они могли наложить.

Во-вторых, автор справедливо указывает на риск реализации «закрытой модели» сегментации и ее потенциальную контрпродуктивность. Однако этот важный тезис мог бы быть усилен более глубоким анализом конкретных рисков и вызовов, связанных с такой моделью (например, технологическое отставание, ограничение академических и культурных обменов, сложности для IT-бизнеса), а не только ссылкой на социокультурный профиль.

В-третьих, хотелось бы обратить внимание, что практическая значимость работы заявлена, но рекомендации в заключении носят достаточно общий характер («могут быть полезны при разработке национальных проектов»). Для усиления практической составляющей было бы целесообразно сформулировать более конкретные предложения, адресованные органам власти (например, предложения по корректировке показателей национальных проектов).

В-четвертых, в качестве частного замечания терминологического характера хотелось бы отметить, что при описании исследований и построении профилей автор использует англицизм «offline» и «online». Учитывая, что в современном русскоязычном научном дискурсе уже прочно устоялись и широко используются эквиваленты «офлайн» и «реальный мир», а также «онлайн» и «виртуальный мир», то следование этой норме способствовало бы стилистической чистоте текста.

Основные результаты диссертации прошли апробацию в рамках ведущих российских и международных конференций. По теме диссертации опубликовано 18 работ, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК и 3 статьи в изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science. Диссертация соответствует п. 3. «Социокультурный процесс, его структура и особенности в разных сферах жизнедеятельности», п. 7.

«Социокультурная динамика и вариативность культурного пространства», п. 12. «Сетевые коммуникации и социокультурные процессы», п. 21. «Социальные параметры цифровой культуры» паспорта специальности 5.4.6 – Социология культуры.

Работа полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 года № 842, поскольку содержит новые решения актуальной научной проблемы, вносит вклад в развитие социологического знания и имеют практическую ценность, демонстрирует самостоятельный характер исследования, глубокую теоретическую проработку и личный вклад автора в проведение эмпирического исследования.

На основании вышесказанного, считаю, что диссертация Тер-Аванесовой Ирины Николаевны «Социокультурные факторы устойчивого развития российского сегмента цифровой архитектоники» соответствует критериям, установленным для кандидатских диссертаций, а ее автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6 – Социология культуры.

Доктор социологических наук,
профессор, профессор учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук Московского физико-технического института (национального исследовательского университета)



Зотов
Виталий
Владимирович

Подпись руки
заверяю: *З. В. Зотова*
Администратор канцелярии
Административного отдела
О. А. Короблева



Адрес института: 141701, Московская обл., г. Долгопрудный, Институтский пер., д.9.
Юридический адрес: 117303, г. Москва, ул. Керченская, д.1 А, корп. 1.
<https://mipt.ru/>
+7 (495) 408-45-54
info@mipt.ru